IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 264)
z dnia 26 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 264)

26 stycznia 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wraz z autopoprawką (druki nr 1960 i 1960-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Michałkiewicz** prezes zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Paulina Gontarz**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wraz z autopoprawką (druki nr 1960 1960-A).

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres email kfpb@sejm.gov.pl oraz przez czat w aplikacji Whereby.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad będą głosować wyłącznie przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, posłowie uczestniczący zdalnie w posiedzeniu Komisji głosują za pośrednictwem systemu do głosowania na tabletach. Proszę teraz o naciśnięcie dowolnego przycisku.

Szanowni państwo, mam potwierdzenie z sekretariatu Komisji o tym, że Komisja ma kworum. Nie wyłączam na razie głosowania. Proszę członków Komisji Finansów dołączać jeszcze do naszych prac.

Szanowni państwo, chciałbym przywitać na naszym posiedzeniu pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Rozumiem, że pani dyrektor na tę chwilę reprezentuje pana ministra z podpisem właśnie pana ministra? Mam tutaj pewne rozbrojenie. Bardzo bym prosił o połączenie się i wyjaśnienie nam tej sytuacji.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Ginel:

Dzień dobry państwu. Pan minister dołączy do nas. Będziemy w tej samej sali. Stąd również jest informacja tutaj na pasku, że połączony jest pan minister Stanisław Szwed. Oboje będziemy z tej samej sali, więc…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Ginel:

Mam informację, że pan minister kończy jeszcze jedno spotkanie i dołączy do nas.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem. Witam również pana ministra Jana Sarnowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Pan minister połączył się z nami. Witam również pana Krzysztofa Michałkiewicza, prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Pan prezes zapewniał mnie o swojej obecności.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Witam oczywiście panie i panów posłów, przedstawicieli Biura Legislacyjnego i Prezydium Komisji.

Informuję państwa, że Sejm skierował dzisiaj rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wraz z autopoprawką (druki nr 1960 i 1960-A). Sejm wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania, umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

W takiej sytuacji, jaką przedstawiłem, proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Pierwsze czytanie odbyło się już na sali obrad sejmowych. Mam pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy? Tak, bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam taką prośbę, że jeśli ktoś chce się wypowiedzieć, żeby miał taką możliwość z uwagi na to, że na sali sejmowej nie było możliwości udziału w debacie. Określony został limit pytań. W naszym klubie ten limit został wykorzystany. Nawet członkowie Komisji Finansów nie mogli zabrać… Ja nie będę zajmował państwu długo, ale chciałbym zapytać tak naprawdę, zanim przystąpimy do pracy nad projektem tej ustawy. Mam trzy konkretne pytania i tak naprawdę chciałbym, aby pan minister finansów precyzyjnie to nam wypisał, bo państwo wiecie, jaki jest chaos. Ta ustawa w mojej ocenie tego absolutnie nie zmienia. W trakcie prac nad ustawą we wrześniu powiedzieliście państwo jednoznacznie, że podatek będzie neutralny do kwoty 11 140 zł. Taka kwota padła. Jak popatrzycie sobie w stenogram, macie to precyzyjnie zapisane. To było około 133 tys. zł, mniej więcej taka kwota. Dzisiaj podnosicie tę kwotę – tak przynajmniej w debacie publicznej jest mówione – do kwoty 12 800 zł jest podatek neutralny. To, przyjmując stawki podatkowe, które zostały uchwalone, nie potwierdza się. Chciałbym, żeby Minister Finansów wyliczył precyzyjnie, na jakiej bazie opiera tę informację? Skąd się wzięło dzisiaj 12 800 zł i że to będzie neutralne dla budżetu, bo na pewno to nie jest neutralne z punktu widzenia przyjętych stawek podatkowych?

Druga rzecz. Czy to oznacza, że małżeństwa wspólnie rozliczające się będą mogły rozliczyć się neutralnie do kwoty 307 200 zł rocznie, bo to jest dokładnie podwójna, powiedziałbym, 2 razy 12 800 zł przez 12 miesięcy.

Druga rzecz. Uprawiacie państwo demagogię, że osoby samotnie wychowujące dzieci nie stracą na tym podatku. Chciałbym, żeby była taka sama analiza zrobiona na przykład dla kwoty 14 000 zł brutto miesięcznie. To daje kwotę 168 tys. zł miesięcznie. Wiadomo, jak zastosujemy poprzednie progi – tam było bodajże 82 tys. zł – to jest 164 tys. zł Wówczas rodzic wychowujący samotnie dziecko mógł się rozliczyć… mógł zastosować tę pierwszą stawkę. Dzisiaj nie ma takiej możliwości i państwo doskonale sobie zdajecie… że przy wynagrodzeniu 14 000 zł brutto ten podatek jest zdecydowanie większy. Ten rodzic po prostu traci tysiące złotych miesięcznie. Jeśli nie rozwiejemy takich wątpliwości na samym początku, to trudno nam zaufać państwu, skąd są te zapisy w tej ustawie. Chyba że chcecie nam powiedzieć, że jakieś dwa systemy prawne, w ogóle podatkowe będą obowiązywały w roku 2022. Chciałbym, żeby na samym początku te elementy zostały precyzyjnie wyjaśnione, bo w mojej ocenie one nie mają odzwierciedlenia w ustawie, która została przez Sejm i przez parlament przyjęta i podpisana przez pana prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Chciałbym tylko, zanim udzielę głosu panu ministrowi finansów Janowi Sarnowskiemu, którego prosiłbym o krótkie odniesienie się do podniesionych kwestii – żałuję, że w czasie, który został wyznaczony w debacie na pierwsze czytanie na sali obrad Sejmu pan poseł nie zdążył dojść, że tak powiem…

Poseł Marek Sowa (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…z argumentami…

Poseł Marek Sowa (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Albo pan nie chciał, bo jak słyszę, były takie możliwości…

Poseł Marek Sowa (KO):

Nieprawda. Zapisałem się do pytania

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…ale pan z tego nie skorzystał.

Poseł Marek Sowa (KO):

Zapisałem się do zadania pytania i pan marszałek Zgorzelski dostał informację, że został ustalony limit na poziomie dziewięciu osób dla naszego klubu… Ośmiu. Ja w tym limicie się nie zmieściłem i nie mógł mi udzielić zgody na zadanie pytania. Pan minister przekazał taką informację i przeprosił mnie. To jest również zapisane w stenogramie z posiedzenia Sejmu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, przyjmujemy tę zasadę, to znaczy, tę informację. Chciałem tylko przypomnieć, że Platforma Obywatelska – teraz mówię to jako poseł, nie przewodniczący Komisji – przez 8 lat rządzenia kwotę wolną od podatku zdołała podnieść o – nie pamiętam – 8 zł. Chyba przeszacowałem, o 2 zł. Każdą wypowiedź w sprawach regulacji reform podatkowych, szanowni państwo, wyrażając troskę, powinniście zaczynać od przypomnienia sobie tego faktu, co niniejszym czynię, i proszę mi wybaczyć szorstkość. Oddaję głos panu ministrowi Janowi Sarnowskiemu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odnosząc się do pierwszego z zadanych pytań, zmiany podatkowe Polskiego Ładu…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie przeszkadzać w tej chwili panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

…zostały określone w taki sposób, że w przypadku umowy o pracę do poziomu około 5800 zł podatnicy zyskują, pomiędzy 5800 zł a 11 100 zł z niewielkim haczykiem działa ulga dla klasy średniej, która doprowadza do tego, że obciążenie podatkiem i składką nie rośnie, między 11 100 zł a 12 800 zł mamy do czynienia z podatnikami, którzy zyskują na podatkowych zmianach Polskiego Ładu nawet bez zastosowania ulgi dla klasy średniej w wyniku przesunięcia dla nich progu zastosowania stawki 32% podatku. Dopiero od progu 12800 zł znów to obciążenie podatkowo-składkowe w stosunku do zeszłego roku rośnie. Tu mamy do czynienia z sytuacją pracownika. W zeszłym tygodniu pan premier Mateusz Morawiecki zakomunikował, że zasady, które w oryginalnym projekcie Polskiego Ładu zarezerwowane były dla pracowników, zostaną poszerzone również na inne kategorie podatników – na emerytów, na rencistów, na osoby zatrudnione na podstawie umowy-zlecenia. Natomiast projekt, propozycja zmian legislacyjnych realizująca tę propozycję i tę zmianę zostanie przedstawiona w najbliższym czasie. Założenia zostały przedstawione w zeszłym tygodniu. Teraz w Ministerstwie Finansów trwają

prace nad przełożeniem ich na język ustawy. Przy czym przypominam, że mówimy tutaj o korzyści, o braku straty, braku wyższego obciążenia w rozliczeniu rocznym, ponieważ dzięki rozporządzeniu z 7 stycznia br., rozporządzeniu, którego przepisy przenoszone są teraz również na język ustawy w ramach niniejszego rozpatrywanego dzisiaj przedłożenia, udało się zapewnić, że wysokość zaliczek na podatek dla wszystkich wymienionych przeze mnie teraz kategorii podatników nie wzrośnie w stosunku do zaliczek na analogiczne miesiące przy analogicznym poziomie dochodów w zeszłym roku. Pensje więc będą porównywalne styczeń do stycznia, luty do lutego i listopad do listopada i grudzień do grudnia.

W stosunku do pozostałych pytań pozwolę sobie oddać głos panom dyrektorom, którzy są dzisiaj na sali – z Departamentu Podatków Dochodowych oraz Departament Polityki Makroekonomicznej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, zanim oddam głos panom dyrektorom, chciałbym prosić również o przybliżenie nam, ile osób skorzysta na Polskim Ładzie podatkowo, bo to jest liczba osób prawie 20 mln, tak? Dochodząca do 20 mln osób, tak?

Szanowni państwo, chciałbym jeszcze po raz drugi przywitać osoby, które właśnie dołączyły do naszych obrad, to jest, pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej – dziękujemy, panie ministrze, za osobiste uczestniczenie w naszych pracach – i pana Krzysztofa Michalkiewicza prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Panowie dyrektorzy, proszę o przedstawienie się do protokołu i uzupełnienie wypowiedź ministra Jana Sarnowskiego

Dyrektor Departamentu Polityki Makroekonomicznej Ministerstwa Finansów Marek Skibiński:

O, teraz pewnie mnie słychać. Dzień dobry. Nazywam się Marek Skibiński. Jestem dyrektorem Departamentu Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów. Może powiem dwa słowa o tym, jak liczymy liczbę beneficjentów. Mamy stworzony tak zwany model mikrosymulacyjny podatkowo-składkowy, który opiera się na danych połączonych PIT ZUS, czyli takie symulacje opieramy na około 26 mln podatników i 18 mln ubezpieczonych. Po prostu dla każdego z nich, biorąc pod uwagę jego rzeczywiste deklarowane na deklaracjach PIT dochody, czyli we wszystkich krytycznych kombinacjach, jeżeli chodzi o umowę o pracę, zlecenia, działalność wykonywaną osobiście, działalność gospodarczą. Dla każdego pojedynczego podatnika dokonujemy jego rozliczenia podatkowego właśnie w tym modelu. Powiem, jakie są wyniki, jeżeli chodzi o beneficjentów ogółem. A więc szacujemy, że na Polskim Ładzie skorzysta niespełna 18 mln osób, bez zmian, czyli neutralna reforma będzie dla około 6 mln podatników, natomiast straci około 2,5 mln podatników.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dziękuję za te wypowiedzi. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja bym chciała, żebyśmy tę rozmowę prowadzili poważnie. Pierwsze pytanie mam do Biura Legislacyjnego, aby wskazało zasady techniki ustawodawczej legislacyjnej. Po pierwsze, państwo wydali rozporządzenie niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Ustawa podatkowa powinna być uchwalona do końca listopada roku poprzedzającego. W tej sprawie pojawił się chaos. Państwo próbujecie to naprawić, ale trzeba się przyznać do błędu. To po pierwsze. Po drugie, mimo że pan przewodniczący kolega poseł Marek Sowa zadawał pytania, pan minister na te pytania nie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Odpowiedział oczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale w oczywisty sposób odpowiedział.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie odpowiedział na pytanie, czy małżonkowie będą mogli rozliczyć się wspólnie i czy łączna kwota ich wspólnych osiągniętych dochodów podlegająca opodatkowaniu PIT jest dwa razy określona w ustawie. Nie odpowiedział. Nie odpowiedział, jak będzie wyglądało rozliczenie się samotnego rodzica. Ja pytałam, kiedy państwo chcecie to naprawić. Zabierałam głos w debacie sejmowej. Również nie otrzymaliśmy odpowiedzi, kiedy to się zmieni. I teraz, jeżeli jesteśmy w trakcie debaty, to pan przewodniczący Komisji dzisiaj pewnie tak na odchodne powiedział nam, chciał poprawić sobie samopoczucie. Panie przewodniczący, idąc tokiem pana rozumowania – 7 lat temu był pan również młodszy. Z tego, co było 7 lat temu, również trzeba być zadowolonym. Dzisiaj nie wiem, czy pan jest zadowolony, że 7 lat temu był pan młodszy a dzisiaj jest starszy…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, prosiłbym, żeby pani przechodziła do konkluzji…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…ale 7 lat temu nie mieliśmy takiej wysokiej inflacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…bo te pani wyliczenia nie mają nic wspólnego z projektem, który procedujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

7 lat temu nie mieliśmy takiej wysokiej inflacji. 7 lat temu nie mieliśmy takiej formuły płacenia składki zdrowotnej. Również nie mieliśmy takiego… i 7 lat temu w systemie podatkowym nie mieliśmy takiego chaosu. 7 lat temu… chcę powiedzieć wcale to nie wygląda tak fascynująco, bo Produkt Krajowy Brutto za rok 2015 wynosił 1,799 bln, a za rok 2019 wynosił 2 mld…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

2 bln zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

2,122 bln zł. 7 lat temu zdecydowanie dług krajowy był niższy. Dlatego przytaczam te elementy, żeby państwo skontestowali swoje wypowiedzi, że jeżeli uznajecie, że część mojej wypowiedzi jest bezzasadna, to żebyście popatrzyli, ile razy popełniacie ten sam błąd. Jeżeli mogę powiedzieć, 7 lat temu i przez ostatnie 7 lat nie ma żadnych środków z Unii Europejskiej pomimo, że płacimy składki. Również mogę taką konstatację powiedzieć. Oczekujemy jednak na rzetelną odpowiedź pana ministra na pytania, które postawił pan poseł Sowa, bo one są w tym wszystkim dla nas najistotniejsze. Chcemy również powiedzieć, jeżeli państwo do różnych rzeczy wracacie albo pokazujecie innych, to nie pokazujecie tam, gdzie mają mniejszą inflację, nie pokazujecie tam, gdzie mają mniejszą liczbę zgonów na milion mieszkańców, i nie pokazujecie państwo różnych innych elementów. Chciałabym się skupić na tym, że państwo zgotowali ten bałagan i oczekujemy odpowiedzi na pytania, jakie zadał pan poseł Sowa, i oczekujemy również na refleksje, że tak jak dajecie różne inne przykłady, mogliście zrobić dodatki i wsparcie tarczy 2.0 dla ludzi i dla przedsiębiorców. Jesteśmy po głosowaniu, które pokazało, że to jest skandaliczne i wstyd, ponieważ nie dajecie, nie pomagacie w takiej sytuacji, a po części sami zgotowaliście ten los. Przez ostatnie 7 lat państwo nic nie zrobili w zakresie gospodarki klimatycznej i transformacji energetycznej. I to właśnie jest państwa wina, jeżeli mamy sobie tak mówić i prowadzić taką debatę. Panie przewodniczący, myślę, że nie tego oczekujemy. Pokazałam przez to, że jak państwo za każdym razem się chwalicie, to jest to nieprawda. Mamy ostatnie rzeczy… Pomiędzy tym, co państwo powiedzieli, a tym, co państwo zrobili, jest zdecydowana rozbieżność. ale na pytania, które zadał pan poseł Sowa – pod którymi i ja się podpisuję – oczekuję odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zabieram głos, ponieważ państwo oczywiście wykorzystujecie każdy moment, żeby tylko coś, co w takiej wielkiej skali jest wprowadzone, wymaga zawsze korekt, i najważniejsze, że one natychmiast są podejmowane… ale żeby to przełożyć na język praktyki, bo wszystkie elementy dotyczące państwa pytań co do kolejnych wyższych wynagrodzeń, jak to się będzie przekładać, to oczywiście należy wyjaśniać, ale korzyść jest ewidentna. A teraz pan się śmieje, panie pośle Sowa, więc panu zacytuję to, jak było w praktyce. To są kwitki dotyczące wypłaty jednej z emerytur. Emerytura była wypłacona w październiku ubiegłego roku w wysokości 1805 zł 79 gr. Była wypłacona na rękę. W listopadzie ubiegłego roku, ponieważ wypłacona była dodatkowa emerytura tej samej osobie w wysokości 2828 zł 9 gr. Już w grudniu ubiegłego roku, również była wypłacona po staremu, w tej wysokości z października, czyli 1805 zł 79 gr, ale w styczniu br. emerytura została wypłacona w wysokości 1934 zł 79 gr, czyli o 129 zł więcej. Licząc oczywiście to razy 12, będziemy mieli w skali całego roku więcej o 1548 zł. 129 zł miesięcznie więcej. To jest fakt. Państwo mogą zagadywać i mówić, że będzie tak czy inaczej, ale to jest fakt.

Ale teraz, jeżeli już mamy tę część taką ogólną, a państwo mówią, że Polski Ład wszystko niszczy, to ja państwu zacytuję fragment wypowiedzi prezydent Łodzi z grudnia 2020 r. „Nigdy jeszcze nie było tak źle. To jest najtrudniejszy budżet w historii naszego miasta. Epidemia COVID-19 zmasakrowała budżety samorządów. Pozbawieni pomocy ze strony rządu musimy ciąć inwestycje i oszczędzać na wydatkach bieżących. Co gorsze, rząd nie jest w stanie przedstawić nam żadnych wiarygodnych informacji na temat przyszłorocznych dochodów, więc najgorsze być może jeszcze przed nami. Nikt nie wie, ile potrwa epidemia i jakie będą jej ostateczne skutki”. Szanowni państwo, skończył się 2021 rok i tenże właśnie budżet. W ramach tego budżetu miasto Łódź w stosunku do tego, co uchwaliło wtedy w grudniu 2020 r., zyskało więcej środków w wysokości 328 mln zł. Co się składa na tę kwotę 328 mln zł? 130 mln zł więcej wpływów z podatków dochodowych. 130 mln zł. 191 mln zł więcej w subwencji uzupełniającej. I jeszcze 7 mln zł więcej doszło w zakresie dotyczącym wydatków, to znaczy, zadań z zakresu administracji rządowej. Szanowni państwo, jeżeli doliczymy do tego 77 900 tys. zł w ramach już rozdysponowanej kwoty na 2022 r., a przecież będą następne kwoty z Funduszu Inwestycji Strategicznych, jeżeli doliczymy do tego jeszcze 93,5 mln zł, które zostały wypłacone w pierwszej… czy raczej w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych, to miasto Łódź już zyskało pół miliarda złotych. Pół miliarda złotych. Szanowni państwo, to jest skutek tejże polityki, w którą dzisiaj wpisuje się Polski Ład. Państwo mogą permanentnie takie hasła rzucać, ale zejdźmy… Ja wiem, państwo mówią tak jak tu jest napisane: „Łódź straci 323 mln”, więc ja państwu mówię, że zyskała już 500 mln zł, a będzie jeszcze ciąg dalszy.

Pana manipulacja? Pan nie zna historii finansów samorządu terytorialnego, bo gdyby pan poznał, to pan by wiedział, że wtedy, kiedy był wprowadzany system, żaden rząd w kolejnych latach – ja mówię, żaden rząd – nie chciał dodawać, tylko odejmował. Nie wiem, co pan w tej chwili mówi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie przerywać wypowiedzi panu posłowi.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja mówię o tym…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wiem, że to uwiera, ale proszę wytrzymać.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…że idą gigantyczne pieniądze do samorządów, i dobrze, zwłaszcza na inwestycje. Pan się śmieje, więc niech pan poda, powie, ile za pana rządów dodano samorządom. Niech pan pokaże. W związku z czym… Ale tu proszę państwa, dochodzimy do tego. Emerytka tyle dostaje, tyle zyskuje. Są tacy, co jest oczywistością, którzy dołożą do tego, ale to jest ta grupa wymieniona tutaj, która będzie płacić tę większą składkę zdrowotną, którzy będą realnie płacić te 9% z własnych zarobków, w związku z czym prosiłbym, żeby pań-

stwo naprawdę przeszli do konkretów, bo owszem, są błędy tak, jak mówiłem państwu… Tak, były błędy przy wszystkich wielkich reformach – trzeba je korygować, również przy reformie samorządowej, chociaż nikt nie był przez lata skory dodawać pieniędzy. Mało tego, jeszcze państwu na końcu dodam, chociaż to wielokrotnie mówiłem, że wtedy, kiedy był drugi etap reformy – wprowadzanie powiatów i samorządów województw, to owszem kompetencje daliśmy olbrzymie, natomiast pieniądze na te zadania przekazane z administracji rządowej do powiatów, do samorządów województwa, również do gmin dołożone zostały zadania i były one o jedną czwartą mniejsze, niż to, czym dysponowała administracja rządowa. Wtedy też doszło do awantury, ale Leszek Balcerowicz za pieniądze samorządowe dokonywał wsparcia, zresztą również pod przymusem górników i hutników. Tam były przekazywane wszystkie te pieniądze, natomiast reforma samorządowa się udała, bo samorządy sobie poradziły, chociaż zmniejszano im pieniądze.

Taka sama jest historia subwencji oświatowej. Wielokrotnie państwu ją prezentowałem. W tej chwili są olbrzymie pieniądze i cieszmy się, że jest taka sytuacja. W jakiejś mierze przyśpieszyły działania związane z ochroną przed COVIDEM, ale systemowo to zmniejszamy… to znaczy zmieniamy bardzo pozytywnie, również jeśli chodzi o wypłaty i wynagrodzenia dla obywateli. Przejdźmy natomiast do tego, żeby naprawić, żeby te korekty przeprowadzić, natomiast nie tworzyć permanentnego…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie przeszkadzać

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…permanentnej propagandy. Będzie. Chętnie dowiem się, jaka jest odpowiedź na te pytania, ale państwo nie mogą negować, że ta reforma przynosi korzyści zarówno dla obywateli, jak i dla samorządów. Notabene mówiąc szczerze, szanowni państwo, te samorządy, trzeba dodać niestety, że w nie zbyt wiele w skali nie inwestowały. Dzisiaj te pieniądze celowo są tak kierunkowane, żeby były głównie na inwestycje. Tenże samorząd Łodzi w ubiegłym roku zaplanował sobie 1,040 mld zł na inwestycje, a wydał 785 mln zł, mimo że dostał dodatkowo 328 mln zł więcej. Mało tego, ten samorząd planował, że będzie miał 306 mln zl deficytu, a dzisiaj ma nadwyżkę 128 mln zł. A te inwestycje, szanowni państwo, to również dodatkowe wpływy podatkowe, dodatkowy rozwój i dodatkowe wynagrodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu Włodzimierzowi Tomaszowskiemu za przekazanie informacji i przedstawienie twardych danych z samorządu. O głos poprosił pan Dariusz Wieczorek. Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przyznam się szczerze, wysłuchałem mojego szanownego przedmówcy i nie wiem, czy… Tak, wzruszyłem się, to jest raz, a dwa, nie wiem, czy my w tej samej rzeczywistości żyjemy, bo mam wrażenie, że niektórzy w jakimś Matrixie chyba są, bo po pierwsze, zwracam uwagę na jedną rzecz, że skutki wejścia w życie tej reformy będziemy mogli określić dopiero za rok, bo to będzie realny termin, kiedy w kwietniu przyszłego roku wszyscy się porozliczają z podatków i będziemy wtedy wiedzieli, jakie rzeczywiście są skutki tej reformy, bo przypomnę, że jest 24 – nie, przepraszam – 26 stycznia i raptem 3 czy 4 tygodnie wielkiego bałaganu mamy za sobą, a przed nami wprowadzany kolejny wielki bałagan tymi projektami ustaw. Moje pytanie więc jest następujące. Po pierwsze, jeśli chodzi o te kwestie formalne, to pani wiceprzewodnicząca już je tutaj zadawała, jeżeli chodzi w ogóle o podstawy, o konstytucyjność tego typu rozwiązań. To pewnie będzie wyjaśniane. Natomiast moje pytanie jest takie. Te ustawy w ogóle nie zmieniają tych wszystkich obciążeń, które były określone w Polskim Ładzie. One co najwyżej powodują, że dzisiaj będziemy płacili, podatnicy będą płacili mniejsze zaliczki na podatek dochodowy. Stąd pytanie do pana ministra jest takie, czy w rozliczeniu… czy to w rozliczeniu rocznym, które będzie do kwietnia przyszłego roku za rok 2022… czy to będzie rozliczenie na podstawie ustawy przyjętej w roku 2021? Jeżeli będzie to rozliczenie na podstawie tej ustawy, to znaczy, że wtedy te podatki po prostu

trzeba będzie płacić, czyli dzisiaj mamy do czynienia z taką nieoprocentowaną pożyczką z budżetu państwa, którą będziemy zwracali do kwietnia przyszłego roku.

I druga rzecz. Oprócz tego, że wszyscy zyskują, jedno jest pewne, że osoby niepełnosprawne straciły. W tej ustawie jest to wyraźnie wpisywane. Efekt tych działań jest taki, że trzeba 1,5 mld zł w budżecie państwa uwzględnić na lata następne, ale tu się pojawiają od roku 2003 te środki finansowe. Ja mam pytanie do pana ministra, co będzie w roku 2022, w jaki sposób będą uzupełniane te środki finansowe, jeżeli chodzi o fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych, bo w roku 2022 właśnie przez tę kwotę wolną od podatku, przez tę reformę ten fundusz nie będzie zasilany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Mieliśmy kolejne zgłoszenie. Pani poseł Hennig-Kloska poprosiła o głos, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie pośle, ja się bardzo cieszę, że pan dotknął konkretnych przypadków wyciągniętych z rzeczywistości. bo ja również mam ich parę. Tak, to prawda, część emerytów – osób niżej uposażonych, zyskała na niewielkim obniżeniu ich podatków poprzez podwyższenie kwoty wolnej, ale niestety pokazuje pan tylko pewien wycinek rzeczywistości, na którą trzeba spojrzeć w szerszym kontekście. Widzi pan, po pierwsze, obiecywaliście ludziom bogactwo. Nie wiem, czy pan pamięta te wszystkie…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł, przepraszam bardzo. Ja bym prosił, żebyśmy tutaj – widzę konsternację uczestników naszego posiedzenia – nie mówili wszystkiego…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, ale pan tu… Ale ja chcę przedstawić swoje wyliczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…co państwo potraficie powiedzieć, bo spotkaliśmy się, żeby rozpatrzyć ten projekt.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dobrze, ale panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest kilka zmian i chciałbym prosić, żebyśmy… Pierwsze czytanie było na posiedzeniu plenarnym.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pan poseł również mówił o rzeczach… nie o konkretnych zapisach, tylko o rzeczywistości. Krótko i przyspieszę. Obiecywaliście więc ludziom bogactwo. Przyzna pan, że w dobie takiej drożyzny i takiej inflacji od 127 zł emeryt bogaty nie będzie. Tu się zgadzamy, dobrze, że ma te 127 zł więcej, ale nie poprawia to jego sytuacji, jeżeli ceny rosną szybciej. Natomiast do mojego biura zgłosiła się inna emerytka, a w zasadzie jej rodzina, bo ona nie była w stanie dojść do mojego biura, bo właśnie zachorowała na chorobę onkologiczną. Szpital odmówił jej leczenia, odsyłając ją do domu bez biopsji, a inny szpital, który chciał ją leczyć, nie był w stanie jej przetransportować. Wie pan, ile musiała zapłacić za transport z miasta do miasta prywatną karetką? To jest rzecz z rzeczywistości. 3000 zł. W momencie, kiedy leżą nam usługi publiczne skierowane do seniorów między innymi, podniesienie im dochodu miesięcznego o 127 złotych życia im nie uratuje. W momencie, kiedy odmawia im się, mimo płacenia przez lata podatków, utrzymywania państwa, podstawowych usług publicznych, jakim jest pomoc w opiece zdrowotnej. Ja panu pokazuję całą sytuację…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…obowiązkach samorządów.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Teraz ta sama emerytka… Tak, wzrośnie jej, powiedzmy, dochód z 1805 do 1934 zł. Tylko jeśli ta emerytka zadbała o siebie i na przykład skorzystała wcześniej z odpisu…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To nie dotyczy omawianego projektu, pani poseł. Prosiłbym mówić na temat.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Rzeczywistość. Ja mówię o rzeczywistości emerytów. Jeżeli chcecie państwo posłuchać…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

O rzeczywistości proszę mówić w oświadczeniach poselskich. Teraz proszę na temat projektu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jeśli ta pani korzystała… Ale boli rzeczywistość. Boli, boli. Gdyby nie bolała, to byście tak nie zakłócali mojego wystąpienia. Gdyby ta emerytka… Pomogliśmy tej pani. Gdyby ta emerytka… Panie przewodniczący, czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, proszę kontynuować, ale naprawdę proszę o konkluzję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Moja wypowiedź jest zakłócana.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Naprawdę bardzo proszę o konkluzję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Do poprawki, którą będę za chwilę składać. Gdyby ta emerytka…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Może przy poprawce? Teraz jest dyskusja ogólna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

…korzystała dotychczas z ulgi rehabilitacyjnej albo z ulgi na leki, którą może odpisać w wysokości ponad 3 tys. zł, jeżeli skorzysta ze wszystkich możliwości rocznie, to ile tego podatku płaciła przed zmianami? Zero. A ile będzie płacić dzisiaj? Zero, tylko będzie musiała do tego jeszcze zapłacić składkę zdrowotną. Tacy emeryci, którzy byli trochę bardziej obrotni, mimo że mają bardzo niskie emerytury, dzisiaj tracą. Myśmy to mówili na Komisji, kiedy procedowaliśmy ustawę, ale wy tego nie chcieliście słuchać. Czy ich sytuacja się poprawi? Nie. A emeryt, który dorabia, ma niską emeryturę 1000 zł i dorabia – nie wiem – ciężko pracując na własnej działalności gospodarczej, ile zaoszczędzi na podatku, jak pan myśli? Zero. A zapłaci od działalności gospodarczej wyższą składkę zdrowotną. I tak mogę panu wymieniać. Matka samotnie wychowująca dziecko. Te wszystkie przypadki, o których tłuczemy wam na tej Komisji, to są przypadki, które konstytucja każe chronić w sposób szczególny. Państwo powinno te osoby wspierać nie tylko propagandowo. Powiecie, że ileś osób zyska, ale każdej z tych osób należy się przyjrzeć, bo za każdą taką grupą stoi ileś ludzi, którzy nagle znaleźli się nie w lepszej, ale w gorszej sytuacji. Będę dzisiaj składać, panie pośle, poprawki do tych przypadków. Mam nadzieję, że pan dostrzeże rzeczywistość, której dotychczas pan nie dostrzegał i zechce się nad tymi przypadkami również pochylić, bo to są przypadki, za którymi tak jak powiedziałam, stoją ludzie w tysiącach, którzy słyszeli od was, że będą mieć więcej, a dostali po prostu nominalnie mniej. Nie można patrzeć na całokształt narodu przez pryzmat jednego kwitka, jednego przypadku, tylko wszystkich grup społecznych. Zgadzam się, 127 zł dla emeryta to jest dużo pieniędzy, ale dla innego ta dodatkowa składka zdrowotna, którą będzie musiał zapłacić, to również dużo pieniędzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję również. Zanim udzielę głosu panu posłowi Adamowi Gawędzie, proszę jeszcze pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Krótko ad vocem. Pani poseł nawet nie zauważyła tego drobiazgu, że w listopadzie ubiegłego roku ta emerytka dostała dwukrotną wartość tej emerytury. Przecież tego nie było. Trzynastka czy czternastka nie była dla tych emerytów dostępna i pani tego nie widzi. Ale jeszcze na domiar tego wszystkiego…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Widzę, ale inflacja już to zjadła.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Wielokrotnie państwu to pokazywałem, a gdzie państwo byli, czy w ogóle politycy, jak inflacja była 27%, 19%, już nie mówię o 500%, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

A bezrobocie?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Wtedy nikt nikomu w niczym nie pomagał. Teraz wprowadzane są tarcze, a teraz mamy światowy kryzys energetyczny wynikający z zupełnie innych warunków i robimy wszystko, żeby temu się przeciwstawić, natomiast w systemie podatkowym owszem, przede wszystkim jest kolosalna zmiana na korzyść, natomiast te elementy, które tutaj są pokazywane praktyczne, będziemy korygować. W tej chwili będziemy je korygować.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Oczywiście. Dziękuję bardzo za ten głos. Pan poseł Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja oczywiście bardzo szanuję wrażliwość pana przewodniczącego na wszystkich członków Komisji i ich chęć zabierania głosu szczególnie wtedy, kiedy to jest, a może przede wszystkim, w obszarze poza tematem dzisiejszego posiedzenia. Rozumiem również kolegów posłów, którzy na takie półprawdy, nieprawdy i wręcz wybiórcze informacje reagują, bo trudno nie zareagować. Ja również mógłbym dziesiątki takich argumentów w tej chwili przytoczyć nieprawdziwych informacji, które zostały tutaj przedłożone szczególnie dotyczące sektora górniczego i energetycznego, zaniedbanego przez wiele lat rządów Platformy. Ale nie chcę tego robić, bo nie o to chodzi. Spółkę, w której pracowałem, Platforma z PSL zostawiła z długiem ośmiomiliardowym. O tym pewnie niektórzy posłowie już nie pamiętają.

Ale pragnę, panie przewodniczący, w tej chwili zawnioskować, żebyśmy wrócili do rozpatrywania rządowego projektu ustawy, bo po to dzisiaj tutaj się zebraliśmy. Oczywiście przy okazji chciałbym również dopytać pana przewodniczącego, czy posłowie opozycji – Platformy i Koalicji, w czasie pracy nad planem pracy Komisji Finansów wnosili swoje uwagi co do tego, żeby rozszerzyć czy zwołać dodatkowe posiedzenie, żeby rzeczywiście podyskutować merytorycznie na te ważne kwestie, bo za każdym razem, kiedy dotykamy ważnego projektu ustawy, trwa cała plejada wystąpień kompletnie niezwiązanych z porządkiem Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie wiem, pani pośle, czy mam to przyjąć jako wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…rozpatrywania poszczególnych…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja myślę, że tak czy inaczej będziemy to głosować. Proszę bardzo, pani przewodnicząca, wniosek przeciwny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek przeciwny, więc będziemy głosować. Ale zdziwił mnie pan poseł Gawęda, który jako poseł sprawozdawca zdecydowanie zawsze wykracza poza regulamin dotyczący sprawozdawania i mówi o zupełnie innych sprawach, które nie były na Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy wniosek przeciwny. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niech pan tego nie robi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przejściem do szczegółowego rozpatrzenia omawianej ustawy? Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za niezwłocznym przejściem do rozpatrzenia szczegółowego projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Sekretariat uruchamia głosowanie. Proszę o chwilę cierpliwości. Tak. Kto jest za przejściem do szczegółowego rozpatrywania ustawy, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni państwo, zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 44 posłów. Za – 23, przeciw – 19, wstrzymało się 2. Zatem wniosek o przejście do rozpatrywania ustawy został przyjęty. Szanowni państwo, czy zatem są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Został rozpatrzony.

Zmiana… Poprawka 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawki, to wydaje się, że najpierw należałoby rozpatrzyć poprawki zgłoszone przez panią poseł Hennig-Kloskę, ponieważ z tego, co widzimy, tu jest propozycja wprowadzenia zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych w przepisach poprzedzających art. 32, który jest w zmianie nr 1. Najpierw więc należałoby rozpatrzyć te poprawki.

Przy okazji jeszcze pytanie, jeżeli państwo przystąpiliby do rozpatrywania tych poprawek, jak należy rozumieć te poprawki, ponieważ tutaj jest napisane na przykład w pierwszej poprawce, zgłoszonej przez panią poseł, że w art. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie. Czy to oznacza, że zmiana nr 1 i nr 2 czyli pkt 1 i 2 z art. 1 mają zniknąć i w to miejsce mają być dodane na przykład te punkty czy być zastąpione pkt 1 i 2 z poprawki nr 1 czy też przed zmianą 1 dodać nowe zmiany zawarte w poprawce pierwszej? Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Odpowiadając… Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę odpowiedzieć.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, oczywiście, chodzi mi o to, żeby dodać przed zmianą nr 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli dodać nowe zmiany?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dodać nowe zmiany przed tymi, które mamy w nowelizacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, panie mecenasie, że propozycja jest taka, żeby zacząć od tej pierwszej poprawki klubu parlamentarnego, to znaczy, koła?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo ta pierwsza poprawka dotyczy art. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, poprawka nr 2 dotyczy…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Ale przepraszam. Może po kolei. Ja bym proponował, żebyśmy omówioną poprawkę przyjęli w głosowaniu. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:
Nie wiem, czy my w ogóle znamy tę poprawkę. Co jest w tej poprawce?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Jeśli pan przewodniczący tylko pozwoli mi ją zaprezentować…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Nie, przepraszam, tak nie możemy zrobić. Ogłaszam więc… Panie ministrze, tu są cztery poprawki zgłoszone przez Polskę 2050. Myślałem, że pan je ma dostarczone, ale jeżeli nie, to ogłaszam teraz… Czy 5 minut przerwy wystarczy? 10 czy więcej?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:
5 minut wystarczy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
5 minut. przerwy. Ogłaszam zatem 5 minut przerwy. Czas na zapoznanie się wszystkich państwa z przedłożonymi poprawkami Koła 2050.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Szanowni państwo, minęło dużo więcej niż 5 minut. Wznawiam posiedzenie Komisji.
Mam pytanie do strony rządowej, czy państwo już są gotowi do wyrażenia opinii na temat poprawki zgłoszonej przez koło 2050?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:
Oczywiście tak, jesteśmy gotowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Panie ministrze, zatem bardzo pana proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:
Wobec pierwszej poprawki opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Negatywna. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ale ja bym chciała ją zaprezentować, panie przewodniczący. Mam prawo uzasadnić, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Ma pani prawo uzasadnić, tylko pani już to zrobiła na piśmie. Właśnie mieliśmy 10 minut czasu, żeby się z tym zapoznać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ale ja mimo wszystko… Oglądają nas również ludzie, słuchacze, widzowie, obywatele, posłowie uczestniczący zdalnie. Nie wiem, czy wszyscy…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Pani poseł, bardzo proszę o zwięzłe uzasadnienie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Króciutko pozwolę sobie…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
I powtórzenie tego, o czym już wiemy. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Szanowni państwo, panie przewodniczący, drogie posłanki, drodzy posłowie Komisji Finansów Publicznych, w pierwszej poprawce chcę zrealizować obietnicę złożoną przez pana premiera Morawieckiego, który…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, pani poseł. Sekundę, bardzo proszę teraz o wyrozumiałość. Przepraszam. Do sekretariatu Komisji, czy poprawki są zamieszczone na iPadach? Tak? Bo gdyby tak nie było, to ja ogłoszę przerwę – poczekamy, aż zostaną zamieszczone na iPadach. Mamy bardzo dużo czasu. Mój wniosek również o to, żeby wcześniej zgłaszać tego typu poprawki a nie w trakcie prac Komisji, Tym bardziej, że są one dosyć rozległe. Jeszcze jeden moment. Czekamy na…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, wczoraj o 20:00, szanowni państwo, dostarczyliście projekt ustawy. Czekaliśmy…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale to było wczoraj, czyli było bardzo dużo godzin, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ja również przygotowałam solidne poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W pani odczuciu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Myślę, że bardziej…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My się zgadzamy z panią poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przed chwilą słyszeliśmy opinię Biura Legislacyjnego na ich temat.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale Biuro Legislacyjne już powiedziało…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Oddaję pani głos ponownie. Oddaję ponownie głos pani poseł. Na pytanie pani przewodniczącej, czy są zamieszczone na iPadach, mamy sprawdzenie i odpowiedź, że są zamieszczone. Pani poseł, oddaję pani głos. Prosiłbym o zwięzłą wypowiedź nieprzekraczającą 2 minut,

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, opowiadając o poprawce nr 1, którą za chwilę będziemy głosować, po pierwsze, chciałam zauważyć, że to, o czym mówiło Biuro Legislacyjne, jest ujęte, bo tutaj jest napisane, że w konsekwencji dotychczasowy pkt 1 oznacza się jako 2, a kolejnym zmienia się numerację w kolejności… numerację pozostałych punktów, ale rozumiem, że panowie z Biura Legislacyjnego również dopiero te poprawki dostali i nie zauważyli. Rozumiem jednak, że to, o czym panowie mówili, jest uwzględnione w tej poprawce, więc proszę już nie odwoływać się do tej uwagi Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący.

Natomiast mówiąc już o samej poprawce, ta poprawka jest po prostu realizacją zapowiedzi pana premiera Morawieckiego, który w ubiegłym tygodniu obiecywał obywatelom, że nikt, ale to nikt, kto zarabia do 12 800 zł brutto nie będzie tracił na Polskim Ładzie, tymczasem stan prawny rzeczy jest taki, jak dobrze państwo wiecie, że zarówno emeryci, renciści, zleceniobiorcy, ale również osoby pełniące funkcję akademickie, nauczycieli akademickich nie są objęci tak zwaną ulgą dla klasy średniej, w związku z czym tracą na Polskim Ładzie, na jego rozwiązaniach na dużo niższym poziomie niż 12 800 zł. Zdziwiłam się bardzo, powiem szczerze, i czekałam właśnie do wczoraj, aż państwo przedłożycie projekt ustawy, bo byłam pewna, że ta obietnica pana premiera w tym zostanie zawarta. Nawet pan poseł Gontarz – przepraszam, jeżeli przekręcam nazwisko – mówił z mównicy sejmowej, że to jest w ustawie, a ja tego w ustawie tego nie widzę, w związku z czym ta poprawka jest niezwykle ważna, jeżeli ma spełnić się państwa zapowiedź, jak również zresztą zapowiedź pana posła wypowiedziana z mównicy, że właśnie emeryci,

renciści osoby zarabiające w oparciu o umowy cywilnoprawne będą objęci tak zwaną ulgą dla klasy średniej. To jest niezwykle ważne, bo powiedział pan, że te czterysta coś tam złotych… 5100 zł podzielone na 12 miesięcy emeryci i renciści również będą mogli sobie odliczyć w miesięcznych transzach. Nie jest tak. Ale ja wiem…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Proszę mówić na temat przedstawianej poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Proponujemy więc, aby właśnie tę ulgę rozszerzyć o osoby pracujące na umowach zlecenie, umowach o dzieło na prawach autorskich, które pobierają emeryturę i rentę. To dokładnie dopisujemy do art. 26 w ust. 4 tamtej ustawy. Tyle, jeżeli chodzi o uzasadnienie pierwszej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Szanowni państwo, mamy stanowisko rządu. Wysłuchaliśmy uzasadnienia. Przeczytaliśmy uzasadnienie poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięciu przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosujemy poprawkę nr 1 koła 2050. Proszę państwa, jeszcze chwilę czekamy dlatego, że mamy zbyt mało oddanych głosów. Widzę, że część osób wyłączyła się z pracy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale głosujmy, bo tak to będzie… Jaki będzie wynik, taki będzie wynik.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze, zamykam głosowanie. Proszę o uciszanie rozmów. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie i wyświetlenie wyników.

Głosowało 47 posłów. Za – 19, przeciw – 28, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Roberta Gontarza. Nie? Czyli druga poprawka koła…

Legislator Wojciech Białończyk:
Patrząc na kolejność, tak, poprawka pani poseł Hennig-Kloski, ale bez numeru, gdzie jest napisane po prostu „poprawka”.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ale ja przed chwilą uzasadniałam ją właśnie. Teraz moim zdaniem, jeżeli do art. 26…

Legislator Wojciech Białończyk:
26 ust. 4.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Którą przed chwilą…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Na samym końcu mamy poprawkę…

Legislator Wojciech Białończyk:
Wydaje się, że głosowali państwo poprawkę 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
…bez numeru.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie, ja uzasadniałam poprawkę bez numeru.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Ale to nie ma znaczenia, pani przewodnicząca, bo my głosowaliśmy zgodnie z wnioskiem Biura Legislacyjnego poprawkę 1.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie, bardzo ważne jest to, żebyśmy wiedzieli…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Ja nadmieniłem to do protokołu i wszyscy wiedzieli z wyjątkiem pani. Teraz proponuję przejść do…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie, to ja zgłaszam poprawkę, panie…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze, ale proszę pani, głosowaliśmy to, co głosowaliśmy i tego nie wycofam. Biuro Legislacyjne proponuje teraz głosowanie poprawki oznaczonej jako poprawka bez numeru, którą pani już omówiła. Przystępujemy do głosowania, ale nim to zrobimy, ja poproszę o stanowisko rządu do tej poprawki, która jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Uzasadniajcie, czego ona dotyczy – którego artykułu i punktu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
…w zestawieniu jako ostatnia.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, patrząc na chronologię przepisów, poprawka nr 1 dotyczyła dodania zmian w art. 6 ustawy….

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
A tamta w art. 26. Ale ja…

Legislator Wojciech Białończyk:
Kolejna dotyczy art. 26 ust. 4.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ale ja czytałam tamtą poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Pani poseł, ja bym prosił, żeby pani nie utrudniała pracy Komisji i żeby pani jednak zaufała opinii Biura Legislacyjnego, które od lat prowadzi nas przy tego typu działaniach.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Dobrze, w takim razie teraz zgłaszam poprawkę nr 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Ale sekundę, bo ja przyjmę tutaj logikę, którą prezentuje Biuro Legislacyjne. Mamy wniosek o to, żeby w tej kolejności rozpatrywać poprawkę zgłoszoną w pakiecie poprawek przez pani koło jako poprawkę nieoznaczoną na końcu tego zestawienia. Możemy uznać, że to jest poprawka bez numeru, tak? Ostatnia. Panie mecenasie, czyli chronologicznie ona powinna być teraz rozpatrzona?

Legislator Wojciech Białończyk:
Kolejność proponowanych zmian wymusza kolejność głosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Tak. Pani poseł, proszę, oddaję pani głos.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Będziemy głosować poprawkę nieoznaczoną co do numeru za chwilę po tym, jak poznamy stanowisko rządu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ja po prostu miałam te kartki przestawione…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Pani ją już omówiła.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ja ją prezentowałam, tak. To jest ta poprawka, o której mówiłam…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Art. 26 w ust. 4.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
…rozszerzająca ulgę dla klasy średniej. Natomiast szanowni państwo, w związku z tym chcę powiedzieć, że ci posłowie, którzy przed chwilą głosowali przeciwko poprawce numer 1, a nie tej bez numeru, głosowali przeciwko…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Wiedzą, bo mogli się z tym zapoznać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
…rodzicom samotnie wychowującym dzieci… ulgi podwójnego – można powiedzieć – prawa do kwoty wolnej, na czym samotni rodzice tracą 3600 zł w ciągu roku. Przestańcie więc mówić, że ulga jest korzystniejsza, bo to zależy od sytuacji osobistej danej osoby bardzo różne elementy…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Tę poprawkę już głosowaliśmy. Pani wypowiedź niczego nie zmieni.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
…wypadają. Wielu rodziców samotnie wychowujących dzieci jest stratnych na tych przepisach, które państwa głosami zostały wdrożone do systemu podatkowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Przypomnę tylko…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Panie przewodniczący, ja tylko dodam, że zgłaszam tę poprawkę nr 1, która już odpadła, jako wniosek formalny. A teraz proszę o…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Nie ma takiego pojęcia.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
…przegłosowanie poprawki bez numeru.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Mam prośbę o stanowisko rządu…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Do tej poprawki w zestawieniu koła nieoznaczonej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Gdyby państwo nie przeszkadzali i dali się skupić, to ja naprawdę szybciej bym uzasadniała.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Staram się w to uwierzyć. Panie ministrze, stanowisko do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Negatywne. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za – 19, przeciw – 28, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Panie mecenasie, teraz która poprawka? Oznaczona jako druga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego zestawienia poprawka oznaczona numerem drugim, czyli dotycząca art. 26…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

ust. 7a.

Legislator Wojciech Białończyk:

„po ust. 7 dodać 7a".

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Negatywne. Głosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałabym słowo uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka nr 2 dotyczy dokładnie tej sytuacji, o której mówiłam w odpowiedzi na wystąpienie pana posła Tomaszewskiego. Mamy więc sytuację emerytów, ale również osób z niepełnosprawnością, które uzyskują dochód w wysokości nieprzekraczającej kwoty wolnej od podatku, czyli 30 tys. zł. Te osoby w związku z tym, że nie płacą podatku dochodowego, nie są w stanie odliczyć sobie dzisiaj ulgi rehabilitacyjnej, w tym stanowiącej jeden z przykładów ulgi na leki. Oczywiście najgorzej wypada sytuacja tych osób, które mają najniższe uposażenie, dochody osobiste, od których nie płacili wcześniej podatku, a dzisiaj nie tylko nie zapłacą podatku, ale będą musieli płacić wyższą składkę zdrowotną. Tak naprawdę na całej zmianie i reformie, będąc osobami w najtrudniejszej sytuacji osobistej, chronionymi konstytucją, będą tracić zwłaszcza w stosunku do osób z niepełnosprawnością o wyższym dochodzie, bo dzisiaj w gruncie rzeczy ulga rehabilitacyjna, w tym ulga na leki dla osób – emerytów i rencistów, ale również dla osób z niepełnosprawnością o najniższym dochodzie, stała się bezużyteczna, a służy osobom wyżej uposażonym. Dobrze, bo nikt nie chce tym osobom wyżej uposażonym zabierać, natomiast wydaje się, że tym niżej uposażonym tym bardziej te środki i te ulgi są w szczególny sposób potrzebne.

Postulowaliśmy, aby zmienić formułę tej ulgi tak, aby ona mogła służyć również tym osobom, które tego dochodu nie mają. Nie było tej dobrej woli po stronie zwłaszcza klubu posłów Prawa i Sprawiedliwości na etapie procedowania ustawy. Jest szansa zmienić te przepisy, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do tej poprawki. Po pierwsze, chciałabym panu ministrowi zadać pytanie, ile stracą na tym rozwiązaniu osoby, które dotychczas rozliczały tę ulgę rehabilitacyjną między innymi na utrzymanie osoby… które mają na utrzymaniu osoby niepełnosprawne. Uprzejmie poprosiłabym o odpowiedź na piśmie, bo państwo, przygotowując się do tego – tak jak mówi pani poseł Hennig-Kloska, na przykład dla osób, których wynagrodzenie jest mniejsze czy świadczenie jest mniejsze niż 2,5 tys. zł – skasowali całkowitą możliwość zrekompensowania nawet 2,5 tys. zł, wtedy kiedy są ogromne… z wrażliwością dla tych osób, które kiedyś pracowały albo pracują w Komisji Polityki Społecznej – te osoby nie będą miały żadnej ulgi.

W kontekście przegłosowanej ulgi pytanie do pana ministra z prośbą o odpowiedź na piśmie, że z ulgi dla klasy średniej, żeby to wybrzmiało, nie korzystają emeryci, osoby

otrzymujące renty, osoby, które pracują na umowy-zlecenia, a także nauczyciele akademiccy i inne zawody, gdzie mają inne koszty… przychody z ZUS. Powiedzcie raz prawdę, że nie bazową jest kwota, ale źródło, czyli żaden emeryt nie będzie miał ulgi dla klasy średniej. Daliście tylko pracującym wyższą ulgę, dla określonej grupy, dla informatyków. Emeryci nie skorzystają z ulgi dla klasy średniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Był wniosek o odpowiedź na piśmie, dlatego nie udzielam głosu stronie rządowej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poprawka nr 2 koła 2050. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za – 19, przeciw – 27, 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów.

Panie mecenasie, przechodzimy to poprawki nr 3, rozumiem, tak? Proszę uzasadnić, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, po pierwsze, chciałam powiedzieć, że zgłaszam jako wniosek mniejszości poprawkę nr 2 i tę bez numeru, tak jak tę pierwszą, czyli wszystkie te dotychczas głosowane poprawki. Prosiłabym również o te dane, o które prosiła pani przewodnicząca. Jeżeli ministerstwo będzie miało dane, ilu emerytów odliczało teraz ulgę i na jaką kwotę łącznego wolumenu, a nie będzie mogło dzisiaj z tej ulgi korzystać, również prosiłabym o te dane.

A teraz, szanowni państwo, poprawka nr 3. To jest ostatnia poprawka koła Polska 2050. W tej poprawce stajemy w obronie aktywnych zawodowo emerytów, którzy pozostają na rynku pracy. Obecne przepisy są tak skonstruowane, że nawet jeśli posiadają oni niższą emeryturę, to od dorobionych pieniędzy nie mogą sobie odliczać kwoty wolnej, która jeszcze im zostaje, i płacą wyższą składkę zdrowotną w wysokości 9%, która nie podlega odliczeniu od podatku. Tę składkę płacą wyższą zarówno od emerytury, jak i od dodatkowego dochodu, który wypracuje dana osoba. Mamy taką sytuację na rynku pracy, że emeryci często podtrzymują pracę zawodową z powodu oczywiście samych dochodów, bo nie są w stanie utrzymać się z bardzo niskiej emerytury. Są to osoby zwłaszcza samozatrudniające się, które zwykle, według przeliczników, mają te emerytury trochę niższe. Mamy również takie sytuacje, że te osoby pozostają na rynku pracy, bo reprezentują ginące zawody, których nawet nie ma kto zastąpić – ostatni zegarmistrz w mieście, ostatni szewc – przyzwyczajony do swoich klientów, do miejsca – tę pracę kontynuuje. Ona jest często dość niskodochodowa, ale przynosi satysfakcję emerytowi, a z kolei otoczeniu wartość dodaną. To również spora grupa tak zwanej białej służby zdrowia, w której rąk do pracy dzisiaj naprawdę bardzo brakuje. Te przepisy zachęcają do bierności zawodowej. Uważam, że jako przedstawiciele ustawodawczej grupy powinniśmy dbać o to, by tworzyć tak przepisy, aby one zachęcały jednak do jak najdłuższego pozostawania na rynku pracy, zwłaszcza w dobie, gdzie mamy problem z rękami do pracy. Ci, którzy chcą pracować, powinni pracować, a obciążenia pracujących emerytów powinny być jak najniższe. Tyle z mojej strony uzasadnienia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 50 posłów. Za – 21, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Zgłaszam wniosek mniejszości oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, bardzo proszę o dostarczenie do Prezydium przed zakończeniem posiedzenia Komisji…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…wszystkich tych wniosków. Panie mecenasie, rozumiem, że rozpatrujemy art. 1 i proponowaną zmianę nr 1, do której mamy poprawkę pana posła Roberta Gontarza? Czy pan poseł zechce uzasadnić krótko, jednym zdaniem?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak, uzasadnię bardzo krótko. Poprawka zawiera propozycje doprecyzowujące art. 32 ust. 3 pkt 1 ustawy PIT. Celem tego jest jednoznaczne określenie i doprecyzowanie przypadków, w których emeryt lub rencista może złożyć PIT 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas chciałby coś…? Nie ma woli zabrania głosu. Stanowisko rządu? Stanowisko rządu, pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aleksander Łożykowski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za – 44, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 4. Poprawka została przyjęta.

W tej sytuacji muszę zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 wraz z tą poprawką? Nie widzę. A zatem zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do zmiany nr 3? Do zmiany nr 3 Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie tylko chcę zaznaczyć, że Biuro Legislacyjne również miało bardzo niewiele czasu na analizę tego projektu, bo dostaliśmy go dopiero wczoraj wieczorem. Dzisiaj dodatkowo przyszła autopoprawka, więc ewentualne uwagi i wątpliwości, które ma Biuro Legislacyjne, są wynikiem tylko takiej pobieżnej analizy projektu, bo materia jest dosyć skomplikowana. Więc to tyle na wstępie.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 3, to jest ona dosyć obszerna, bo polega na dodaniu art. 53a i mamy kilka uwag i pytań dotyczących tej zmiany. Jeżeli więc pan przewodniczący pozwoli, to chyba to od razu do całego artykułu – tego 53a, który jest dodawany.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsza więc kwestia. Tu jest napisane, że „zaliczki na podatek dochodowy za miesiące od lutego do grudnia bieżącego roku”. Pytanie, czy biorąc pod uwagę kalendarz prac nad tym projektem, jest to możliwe do zrealizowania, aby dotyczyło to już zaliczek za luty tego roku, ponieważ dzisiaj mamy 25 stycznia, a ustawa będzie… 26 stycznia, przepraszam, ustawa będzie uchwalona prawdopodobnie w dniu jutrzejszym, ale jeszcze jest czas dla Senatu i dla Prezydenta. Jeżeli więc poszczególni uczestnicy procesu legislacyjnego zechcą w całości wykorzystać przysługujące im terminy, to ustawa może być ogłoszona dopiero w marcu tego roku. To jest więc pierwsze pytanie.

Druga kwestia. W ust. 1 jest mowa o tym, że płatnik nie pobiera i nie wpłaca tych zaliczek w terminach, o których mowa w art. 31, 38, 41 i 42. Problem polega na tym, że w art. 31 nie ma właściwie żadnego terminu wskazanego, podobnie w art. 41. Z kolei art. 38 i potem analogicznie art. 42 stanowią o terminach wpłacania zaliczek. Pytanie więc, o jakich terminach jest mowa w art. 31 i 41?

Kolejna kwestia. Tutaj w pkt 1 jest mowa o kwotach zaliczek na podatek dochodowy od tych przychodów, obliczonych zgodnie z przepisami niniejszej ustawy w brzmieniu obowiązującym w roku, w którym zaliczka jest pobierana. Biorąc więc pod uwagę, że dotyczy wyłącznie roku 2022, należałoby napisać w brzmieniu obowiązującym chyba w roku 2022? Tylko problem polega na tym, że w jakim brzmieniu obowiązującym którego dnia tego roku? Zaliczki są pobierane, powiedzmy, co do zasady co miesiąc od miesięcznie wypłacanych pieniędzy. Te zaliczki mogą być pobierane w różnych dniach danego miesiąca w zależności od tego, czy wypłata jest dokonywana z dołu czy z góry. Jeżeli teraz mamy napisane, że w brzmieniu obowiązującym w roku, to w którym dniu tego roku? Przecież, proszę zwrócić uwagę, tą ustawą, którą dzisiaj państwo procedują, brzmienie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych już jest zmieniane i to właśnie w zakresie dotyczącym zaliczek. Inne przepisy obowiązywały 1 stycznia bieżącego roku w zakresie poboru zaliczek, a inne przepisy będą obowiązywały po wejściu w życie tej nowelizacji, czyli w roku 2022 już mamy co najmniej dwa brzmienia dotyczące zaliczek. Czy nie należałoby więc doprecyzować, że chodzi o brzmienie obowiązujące, dajmy na to, żeby zachować równość wobec wszystkich płatników, pierwszego dnia miesiąca, w którym… czy za który jest pobierana zaliczka. Zwracamy więc na to uwagę, że to jest bardzo nieprecyzyjne ujęcie tej kwestii i należałoby się zastanowić nad doprecyzowaniem.

W pkt 2 proponujemy korektę redakcyjną: „kwotą zaliczki na podatek dochodowy od tych przychodów, obliczoną zgodnie z przepisami niniejszej ustawy", żeby było analogicznie, jak w pkt 1, i znowu „w brzmieniu obowiązującym" i tu proponujemy zastosować reakcję zgodną z zasadami techniki prawodawczej, czyli „w brzmieniu z dnia 31 grudnia 2021" i na końcu również „w brzmieniu obowiązującym" czy „w brzmieniu z dnia 31 grudnia 2021". Wraz z korektami w ust. 1 odpowiednie korekty powinny być dokonane w dalszych przepisach tego artykułu.

Kolejna kwestia. W ust. 3 jest używane pojęcie „płatnik pobiera pozostałą część nadwyżki zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych". Zwracamy uwagę, że w obrębie jednego przepisu są trzy nazwy odnośnie do jednego pojęcia, czyli zaliczka. Raz jest mowa o zaliczce na podatek dochodowy, raz jest mowa o zaliczce, a tu jest mowa o zaliczce na podatek dochodowy od osób fizycznych. Nie należy w obrębie jednego przepisu używać trzech pojęć na to samo czy trzech nazw w odniesieniu do tego samego pojęcia. Proponujemy więc ujednolicić: „zaliczka" albo „zaliczka na podatek dochodowy" w zależności od kontekstu.

W ust. 3 również jest mowa pod koniec „w kolejnych miesiącach roku podatkowego", czyli również proponujemy „w kolejnych miesiącach roku 2022", bo tego wyłącznie to dotyczy.

W ust. 4 z kolei również proponujemy ujednolicić redakcję, bo tam jest mowa o uwzględnianiu kosztów uzyskania przychodów i jednej dwunastej kwoty zmniejszającej podatek. W kilku innych miejscach państwo piszą o jednej dwunastej… o kwocie stanowiącej jedną dwunastą kwoty zmniejszającej podatek, więc proponujemy również ujednolicić tę redakcję analogicznie, jeżeli chodzi o brzmienie.

Później mamy pytanie odnośnie do ust. 5, bo jest nakaz odpowiedniego stosowania przepisów ust. 2–4 do nadwyżki zaliczki niepobranej za styczeń 2022 r. Czy tu więc nie będzie wątpliwości, jak należy te przepisy odpowiednio stosować do tych przypadków?

Również w ust. 6 proponujemy tę jednolitą nazwę tej zaliczki na podatek dochodowy.

W ust. 7 mamy pytanie, czy celowo użyto spójnika „lub" pomiędzy wskazanymi tutaj przepisami, które określają rodzaje przychodów, bo w innych przypadkach jest użyty spójnik „i" czy „oraz"?

W ust. 8 proponujemy w trzecim wierszu skreślić wyrazy „płatnik ten", bo to wynika z wcześniejszej części zdania.

W ust. 9 z kolei również proponujemy skreślić odesłanie czy te wyrazy „określonej w art. 27 ust. 1", bo to jest – powiem szczerze – znowu w obrębie jednego przepisu trzeci sposób wskazania tej kwoty zmniejszającej podatek. Proponujemy więc również ujednolicić to nazewnictwo.

Ponadto mamy pytanie, bo tu jest mowa o sporządzonym na piśmie wniosku o nieprzedłużanie terminów, o których mowa w tych przepisach. Znowu jest kwestia terminów, bo w art. 31 i 41 nie ma żadnych terminów, i o jakim wniosku tutaj jest mowa?

I pytanie jeszcze odnośnie do ust. 10, czy on w ogóle jest potrzebny? Czy to niejako nie wynika z samego charakteru wcześniejszych przepisów, że w tej sytuacji, kiedy nie wystąpi ta różnica, to po prostu nie ma tego obowiązku? Czy więc w ogóle ust. 10 w tej sytuacji jest potrzebny

To tyle uwag do tej zmiany nr 3, ostatniej w tym artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie, za szczegółowe omówienie tych licznych uwag. Mam następującą propozycję. Poproszę o stanowisko rządu najpierw do tej wypowiedzi. Tak, po pierwsze, jesteśmy przed drugim czytaniem i wyobrażam sobie, że w drugim czytaniu mogłaby zostać zgłoszona autopoprawka albo poprawka klubu parlamentarnego, dlatego że ta ilość podniesionych zagadnień, którą pan tutaj przed chwilą, panie mecenasie,…

Legislator Wojciech Białończyk:

Niektóre kwestie są czysto legislacyjne i redakcyjne, więc te oczywiste rzeczy, jeżeli chodzi o ujednolicenie nazewnictwa, wydaje się, że, jeśli państwo zgodzą się jako Komisja, to Biuro Legislacyjne, przygotowując sprawozdanie, dokona tych korekt. Natomiast jest kilka wątpliwych kwestii, co do których rzeczywiście ministerstwo musiałoby…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, posłuchamy więc. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Poproszę panów dyrektorów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan minister czy panowie dyrektorzy?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Panowie dyrektorzy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aleksander Łożykowski:

Bardzo dziękuję za oddanie głosu. Ja odniosę się… Postaram się po kolei odnieść do tych uwag. Pierwsza uwaga dotyczyła dodawanego art. 53a i dotyczyła tego, że w przepisie nie ma terminów, które my tutaj przedłużamy. Natomiast to oczywiście jest intuicyjne, ponieważ ten termin nie jest wyrażony wprost, tak jak najczęściej to bywa, że to jest na przykład 1 stycznia czy 31 grudnia, tylko ten termin prostu wynika ze zdarzenia. Płatnik pobiera zaliczkę w momencie dokonywania wypłaty wynagrodzenia i to jest to zdarzenie i ten termin, który jest właśnie określony zdarzeniem. Płatnik nie może w innym terminie pobrać zaliczki niż w momencie wypłaty wynagrodzenia i to właśnie ten termin jest przedłużany. Tak więc odnosimy się do tego. Oczywiście to jest takie pośrednie odesłanie do terminu. Dlatego to proponujemy… to znaczy, wyjaśniamy, bo to było bardziej pytanie.

Druga kwestia odnosiła się do pkt 1 w proponowanym art. 53a ust. 1 i dotyczyła pytania, czy odesłania do roku… do ogólnie obowiązujących przepisów, które obowiązują w danym roku i są wystarczająco precyzyjne. Naszym zdaniem ta regulacja w takim brzmieniu oddaje sens regulacji, ponieważ tutaj chodzi o porównanie zaliczki, która jest pobierana na dany moment – ona pobierana jest w momencie wypłaty wynagrodzenia według przepisów obowiązujących w danym momencie i porównujemy ją do roku…

do przepisów, które obowiązywały na koniec roku 2021. To ćwiczenie jest już zastosowane w ramach rozporządzenia wydanego na podstawie art. 50 Ordynacji podatkowej i służy właśnie temu, aby zaliczki, które są pobierane w roku 2022, nie były wyższe niż zaliczki, które byłyby pobrane według przepisów obowiązujących… według stanu prawnego obowiązującego w dniu 31 grudnia 2021 r. Właśnie to nawiązanie do roku w tym przepisie oddaje to, że porównujemy jakby stan przepisów rok do roku, natomiast jak gdyby w kontekście tych przepisów jest dla nas jasne, że chodzi o dany stan, który obowiązuje w dniu pobrania zaliczki, bo przecież płatnik jest zobowiązany stosować te przepisy w dniu… które obowiązują w dniu pobrania zaliczki. Proponujemy więc, aby zostawić przepisy w takim brzmieniu.

Jeżeli dobrze mam wynotowane, później były takie zmiany do ustępu… do pkt 2 tego samego ustępu pierwszego artykułu. To są zmiany, które mają charakter legislacyjny, i oczywiście na te zmiany godzimy się. Akceptujemy te zmiany. Jeżeli Biuro Legislacyjne zechce poprawić, to przy sporządzaniu sprawozdania.

Podobnie jeżeli chodzi o ust. 3, również te zmiany mają w naszej ocenie charakter redakcyjny i chcielibyśmy prosić Biuro Legislacyjne o zastosowanie odpowiednio zaproponowanych korekt.

Co do ust. 5, była tutaj wyrażona wątpliwość, czy stosowanie odpowiednio będzie dobrze rozumiane, natomiast jakby te przepisy, które tutaj proponujemy, to jest pewne przepisanie czy usankcjonowanie w ramach ustawy norm, które zostały wyrażone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 50. Stanowisko Ministerstwa Finansów jest klarowne, że przepisy rozporządzenia mieściły się w delegacji art. 50, natomiast z uwagi na pewne wystąpienia podatników i płatników wyrażające wątpliwości, czy na pewno tak jest, aby uniknąć, powiedzmy, wszelkiej jakieś dyskusji i zapewnić maksymalne bezpieczeństwo prawne dla płatników i podatników w procesie stosowania, proponujemy przeniesienie tych norm do przepisów rangi ustawowej. Natomiast nie zmienia to zupełnie charakteru i treści samego mechanizmu, który jest wyrażony w rozporządzeniu. Dlatego wydaje się, że w ten sposób odesłanie do rozporządzenia będzie jakby klarowne dla podatników, bo gdyby tak popatrzeć na to od strony praktycznej, to księgowa, która później dostanie przepis prawa wyrażony ustawą, de facto nie będzie musiała nic więcej się douczyć czy zrobić – po prostu jest to przepisanie tego rozporządzenia do normy ustawowej.

Jeżeli chodzi o – dalej były chyba zmiany legislacyjne, takie redakcyjne, w tym do ust. 8 – na to oczywiście się zgadzamy. Prosimy o stosowną poprawę tych przepisów.

Jeżeli chodzi o ust. 9, była wyrażona wątpliwość, dlaczego mówimy o wniosku o nieprzedłużenie terminu, kiedy tutaj nie ma mowy o przedłużeniu terminu, ale tu jest jak gdyby ta sama odpowiedź co na początku, czyli mówimy o tych terminach, które są określone poprzez zdarzenie a nie poprzez konkretną datę, a więc zdarzenie wywołujące ten termin, to jest moment pobrania zaliczki na podatek oczywiście według dnia wypłaty wynagrodzenia Każdy może sobie w innym dniu oczywiście w granicach prawa wypłacić to wynagrodzenie, więc może być to 5, 10, 15 dzień danego miesiąca, jak sobie płatnik życzy, więc nie można wskazać konkretnie, że to będzie dana data, tylko po prostu idzie to za momentem pobrania wynagrodzenia.

Tutaj zdaje się, że była jeszcze uwaga do ust. 10, czy jest potrzebny taki przepis zwalniający płatnika z obowiązku poboru i wpłacania zaliczki. Tutaj faktycznie stoimy na stanowisku, że da się to wyinterpretować z ogólnych zasad działania podatku dochodowego, natomiast w tym zakresie było zgłaszanych do nas, do Ministerstwa Finansów, wiele wątpliwości, czy faktycznie taki skutek będzie działał automatycznie. Dlatego proponujemy, aby po prostu wprost to uregulować, żeby podatnicy, płatnicy nie mieli wątpliwości, że jeżeli taka sytuacja jak opisana w tym ustępie wystąpiła, nie muszą pobierać określonej części zaliczki, tylko to przechodzi po prostu do rozliczenia rocznego. Oczywiście w rozliczeniu rocznym nastąpi pewna kompensacja, jeżeli pewne części zaliczki nie były pobrane w ciągu roku, a na przykład dana osoba będzie korzystać z kwoty wolnej w rozliczeniu rocznym, to tamte kwoty się skompensują i nikt, kto nie miał tracić czy zyskiwać na Polskim Ładzie, nie będzie w wyniku działania tych przepisów tracił. Te przepisy mają charakter tylko dotyczący rozliczenia śródmiesięcznego… śródrocznego w poszczególnych

miesiącach roku. Zapewnia… gwarantuje określonym podatnikom to, że w porównaniu do zasad poprzednich obowiązujących do końca 2021 r. na zaliczkach nie będą tracić, natomiast nie zmienia samych zasad – powiedzmy – opodatkowania i tego, czy ktoś będzie więcej zyskiwał czy tracił, czy będzie neutralny wobec Polskiego Ładu, tylko po prostu przesuwa ten efekt ewentualnie, który miałby być negatywny, na – powiedzmy –rozliczenie roczne, gdzie skompensuje się z tym efektem pozytywnym, a więc tak, aby na bieżąco podatnik nie odczuwał jakiś negatywnych zmian związanych z działaniem Polskiego Ładu w sytuacji, w której on końcowo zyskuje, żeby po prostu te negatywne elementy przenieść na koniec, aby one tam zniknęły. To chyba wszystkie te uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze za takie szczegółowe odniesienie się do wypowiedzi pana mecenasa. Panie mecenasie, jeszcze raz oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie dyrektorze, bardzo dziękujemy za te wyjaśnienia. Przyjmujemy je, ale za wyjątkiem jednej rzeczy. Absolutnie w ocenie Biura Legislacyjnego niedopuszczalne jest to, co zostało zaproponowane w ust. 1 pierwszym w pkt 1, czyli to odesłanie do brzmienia obowiązującego w roku, w którym zaliczka jest pobierana. Mamy tu do czynienia z tak zwanym odesłaniem statycznym, więc to ma być brzmienie na dany dzień. Przepis jest absolutnie błędnie sformułowany i jeżeli to ma być ustawa – że tak powiem – wyjaśniająca wątpliwości, naprawiająca błędy, to tutaj jest ewidentny błąd zawarty w tym projekcie, ponieważ nie ma brzmienia obowiązującego w roku. Państwo doskonale wiedzą, że akurat w szczególności ustawa PIT jest nowelizowana wręcz kilkadziesiąt razy w ciągu roku, więc jakie będzie brane pod uwagę przy wyliczaniu tej różnicy? To jest… Że tak powiem – na dzień dobry fundujemy sobie problem czy fundujemy księgowym problem, jakie brzmienie ustawy mają brać pod uwagę przy dokonywaniu tego porównania. Dlatego więc zwracamy na to uwagę, że taki sposób sformułowania jest absolutnie błędny, niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, które statuują, że przy odesłaniach statycznych mamy wskazać dzień czy wskazać brzmienie, z którego dnia ma być brane pod uwagę. Stąd w opinii Biura Legislacyjnego przepis w tym proponowanym brzmieniu jest nie do przyjęcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odniesienie się jeszcze raz do tej kwestii dotyczącej ust. 1 pkt 1. Czy panowie podzielają teraz obawy Biura Legislacyjnego czy nadal nie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aleksander Łożykowski:

My nie podzielamy tych obaw z tego względu, że te przepisy nie zmieniają zasady obliczania zaliczki. W danym momencie, w momencie wypłaty wynagrodzenia ta zaliczka musi być obliczona według zasad obowiązujących w tym roku, według przepisów aktualnie wiążących płatnika, natomiast dopiero później przechodzimy do pewnego drugiego etapu, czyli takiego mechanizmu, który określa, jaka część tej – powiedzmy – ewentualnej różnicy musi być przeniesiona na kolejne miesiące lub ewentualnie na rozliczenie roczne. Ten mechanizm polega na tym, że porównujemy tę już faktycznie pobraną zaliczkę według tych przepisów, które obowiązują w momencie pobrania zaliczki i tego nie można tutaj zmienić, i porównujemy to do roku poprzedniego, czyli tu już mamy wskazany konkretnie 31 grudnia 2021 r., żebyśmy to wiedzieli.

Wykładnia tego przepisu nie może zmierzać do innego momentu, bo nie możemy powiedzieć tutaj, że ktoś pobrał zaliczkę na podatek i później wybiera sobie dowolny inny moment odrębny od tego dnia, w którym płatnik pobierał zaliczkę na podatek. To w naszej ocenie jest klarowne sformułowanie. Natomiast, jeżeli są tutaj pewne wątpliwości, możemy ewentualnie jeszcze pochylić się nad tym przepisem i zaproponować może jakieś doprecyzowanie, które precyzyjniej odda sens tej regulacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, jesteśmy po zaawansowanej dyskusji na temat zmiany nr 3. Jestem przygotowany do tego, żeby tę zmianę przegłosować, ale o głos poprosiła

pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Mam tylko prośbę o to, żeby pani nie zakłóciła tego obrazu sytuacji, który w tej chwili mamy, i członkowie Komisji mogliby przejść do głosowania w tej skomplikowanej rozległej materii zmiany nr 3. Ale bardzo proszę o krótką wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, panie przewodniczący, poproszę bez cenzury. Po drugie, prosiłam o udzielenie głosu. Po trzecie, to te orły przygotowały to rozwiązanie, które ma tyle błędów…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nikogo nie obrażać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…o którym dzisiaj mówimy. Wszyscy tak opowiadają, że to był zespół szczególny, który doprowadził do tego, że cała Polska liczy… Pani poseł Masłowska, proszę mi nie przerywać. Czy pan przewodniczący może powiedzieć, żeby pani poseł Masłowska nie przeszkadzała mi? …Z panem również nie rozmawiałam, tylko zadaję pytania panu ministrowi i wolno mi zrobić wstęp. …Ale proszę pana, gdyby tak było dobrze, to nie potrzeba by było… nawet gdyby te poprawki były dobrze przygotowane – to do pana posła, który mi w tej chwili przerwał – to tak by nie było.

Pytanie. Mam dwa pytania do trzeciej zmiany. Do pana ministra Po pierwsze, co zrobimy z zaliczką za styczeń tego roku, która jest we wstępnej części przywołana, dlatego że regulujemy tylko od miesiąca lutego? Po drugie, w tym ust. 5, o którym mówiliśmy, dotyczącym unormowania szczególnego na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, przedłużonym na podstawie przepisów wykonawczych wydaje mi się, że potrzeba – chciałabym i pytam Biuro Legislacyjne, czy nie powinno być tu przywołane rozporządzenie Ministra Finansów, o którym dzisiaj mówimy, z uwagi na to, że jeżeli nie przywołamy określonego przepisu wykonawczego, który został wydany, pozwolimy na wydawanie do daty wejścia w życie ustawy… i czy nie pozwolimy do daty wejścia w życie ustawy wydawać jeszcze innych przepisów wykonawczych stosownie do art. 50 Ordynacji podatkowej? Czy tego przepisu nie można traktować jako przepisu blankietowego, który umożliwia w całym okresie przed wejściem w życie ustawy, w całym okresie procedowania wydawania innych przepisów wykonawczych na podstawie art. 50 Ordynacji? Dzisiaj mamy jeden taki przepis, ale nie znaczy to, że nie mogą pojawić się inne przepisy. Aby uściślić, że tylko o ten przepis chodzi i tylko raz mamy taki kazus złamania przepisów, że regulujemy normę ustawową rozporządzeniem wykonawczym, aby w tym się zamknąć. Dlatego nie chciałabym, żeby to był przepis blankietowy i uważam, że w tym miejscu – pytam Biuro Legislacyjne – żeby doprecyzować to, o co państwu chodzi w resorcie, o ten przepis, o to konkretne rozporządzenie wydane przez Ministra Finansów jako naprawiające błąd. Przypomnę raz jeszcze pytanie, co z zaliczkami za styczeń? Poproszę teraz, bo odpowiedzi na piśmie nigdy nie mogę się doczekać od państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, było pytanie skierowane do Biura Legislacyjnego, więc może?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący i pani przewodnicząca, w opinii Biuro Legislacyjnego… To znaczy, dwie kwestie. Po pierwsze, w ustawie nie możemy odsyłać do rozporządzeń, do aktów niższej rangi, ale po drugie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale czy można wtedy wydać jeszcze 5 rozporządzeń?

Legislator Wojciech Białończyk:

…ale wydaje się po analizie tego przepisu ust. 5, że wyraźnie jest ograniczone działanie tego przepisu do zaliczki za styczeń tego roku, więc to wyłącznie może dotyczyć tego jednego jedynego rozporządzenia, które zadziałało, więc wydaje się, że tego niebezpieczeństwa nie ma. Natomiast rzeczywiście Biuro Legislacyjne również wcześniej pytało o ten luty tego roku i zaliczkę za luty, która jest wymieniona w ust. 1, i do tego pan dyrektor się nie odniósł.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie dyrektorze, jest teraz okazja. Bardzo proszę o odniesienie się do tego terminu – luty.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aleksander Łożykowski:

Faktycznie, przepraszam, pominąłem tę kwestię. To znaczy, liczymy na to, ponieważ to jest regulacja niecierpiąca zwłoki, a korzystna dla podatników i postulowana przez płatników podatników, że ta ustawa wejdzie w życie jeszcze w lutym. Dlatego zaproponowaliśmy takie brzmienie tego przepisu. Natomiast ten problem ze styczniem właśnie wynika z tego, że nie możemy regulować już stycznia, ponieważ zanim ta ustawa wejdzie w życie, to jakby ten temat już będzie zamknięty. Jedynie właśnie mamy od lutego do końca grudnia tego roku… do grudnia możliwość regulowania przepisami ustawy. Będziemy oczywiście reagować na bieżąco, jeżeli będzie potrzebna zmiana, bo na przykład ten proces się nie zakończy. Wtedy pewnie to by należało zmienić. Natomiast jeżeli chodzi o ten ust. 5, nie ma możliwości. Mamy już 26 stycznia. Zostały nam 4 dni, żeby… Nie wyobrażam sobie, żeby prace nad tą ustawą zostały zakończone. Chyba nie zakończymy tej pracy w ciągu 4 dni nad tym projektem ustawy, więc to jest niemożliwe w praktyce – wydanie kolejnych rozporządzeń, które by zmieniały tę kwestię, a poza tym to dotyczy tylko przedłużenia terminów za styczeń, co już zostało dokonane tym rozporządzeniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, więc proponuję z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych polegających na ujednoliceniu brzmienia. Jeżeli dobrze wynotowałem, to mamy tutaj czytelną zgodę strony rządowej na zastosowanie propozycji zmian do pkt 2 ust. 3. Panie dyrektorze, chyba dobrze zapamiętałam, bo notowałem to. Jeśli chodzi o inne przepisy, to raczej tutaj nie było dalej idącej delegacji – były tylko wyrażone stanowiska. W takim kształcie proponowałbym przejście do głosowania opinii dla tej zmiany nr 3. Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie ma żadnej poprawki do zmiany nr 3, więc nie ma czego głosować. Po prostu…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

…Komisja rozpatrzyła ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozostajemy więc przy prostszej wersji, czyli to, co mówiłem w pierwszym zdaniu – zmiany redakcyjne i ujednolicenie brzemienia. Jeszcze raz powtórzę, jesteśmy przed drugim czytaniem. Prosiłbym o przeanalizowanie również ze stenogramu wypowiedzi Biura Legislacyjnego i ewentualne przedłożenie poprawek do drugiego czytania, co jest również dobrą praktyką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w art. 1? Nie widzę.

Zatem zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2 zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę nr 1, tutaj w art. 33 w ust. 2 nadawane jest nowe brzmienie pkt 1. Jest napisane „ze środków, o których mowa w art. 31 ust. 3 pkt 1 lit. b) oraz art. 33b. W dalszych przepisach jest mowa o środkach, o których mowa w art. 33b ust. 1. Pytanie więc, czy tu również nie należałoby doprecyzować, że chodzi o art. 33b ust. 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu do tego doprecyzowania?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aleksander Łożykowski:

Pan minister Szwed w tym zakresie, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan minister Szwed. Panie ministrze, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Ginel:

Możemy to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chodzi o art. 33.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Ginel:

Tak, doprecyzujemy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest zgoda.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest zgoda na doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, rozumiem, że przy takiej zgodzie nie trzeba do tego poprawki? Nie trzeba. Czy są inne uwagi do zmiany nr 1? Panie mecenasie, czy oprócz tej są inne uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 2? Nie widzę.

Zmiana została przyjęta… rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zmiana nr 2 jest dosyć obszerna. Jest kilka uwag do tej zmiany nr 2.

Pierwsze pytanie. Ust. 1 – tam jest mowa o przekazywaniu środków na wyodrębniony rachunek bankowy, o którym mowa w art. 29 ust. 3a ze znaczkiem 1 albo art. 33 ust. 3 pkt 2. Chodzi o to, że rzeczywiście w art. 29 jest mowa o wyodrębnionym rachunku bankowym, podczas gdy w art. 33 jest mowa o rozliczeniowym rachunku bankowym. Pytanie więc, czy tu nie należałoby napisać, że na wyodrębniony rachunek bankowy, o którym mowa w art. 29 ust. 3a albo rozliczeniowy rachunek bankowy, o którym mowa w art. 33 ust. 3 pkt 2. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy ust. 3. Mianowicie w ust. 3 na końcu jest napisane „jeżeli spełnia warunki określone w art. 33 ust. 7b i art. 68gg". Chodzi o to, że art. 68gg jest przepisem mającym charakter epizodyczny i on obowiązuje teraz w okresie epidemii i – jakby to powiedzieć – zastępuje przepis art. 37b w okresie epidemii. Warunek więc jest jeden – określony w art. 33 ust. 7b, a w okresie epidemii stosuje się warunek z art. 68gg i niejako ten przepis sam wymusza swoje stosowanie, więc tu nie chodzi o łączne spełnienie dwóch warunków, tylko jednego warunku – z art. 33 ust. 7b, który w okresie epidemii jest zastępowany art. 68gg. Stąd w opinii Biura Legislacyjnego można zrezygnować z odesłania do art. 68gg.

Kolejna uwaga dotyczy ust 4. Ona jest bardziej redakcyjna. Mianowicie znowu w tym przepisie wniosek jest nazywany raz wnioskiem, raz wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, a tu jest wniosek o wpłatę miesięcznych środków na zakładowy fundusz jeden lub drugi, o którym mowa w ust. 1. Również proponujemy ujednolicić terminologię i pisać za każdym razem „wniosek, o którym mowa w ust. 1",

Pytanie do ust. 5, bo tam jest mowa o tym, że stan zatrudnienia ustala się w wartościach przeciętnych i tak dalej, stosując wyłączenia ze stanów zatrudnienia określonych

w art. 21 ust. 5, a w przypadku dysponentów Funduszu Rehabilitacji również art. 28 ust. 3. Tylko, że w art. 28 ustęp 3 – jakby to powiedzieć – nie ma wyłączeń, tylko są… Tam jest mowa o… tam są inne przesłanki, inne okoliczności. W każdym razie nie są to wyłączenia.

W ust. 8 w trzecim wierszu jest mowa, że dokonuje wpłaty na fundusz w wysokości kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy nienależną lub zawyżoną kwotą środków. Wydaje się, że kwota zawyżona również jest kwotą nienależną, więc można by było ograniczyć się wyłącznie do sformułowania „nienależną".

Ust. 9. Tu jest mowa o tym, że minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, zawierający w szczególności i tak dalej. Pytanie, jak go określi, w jakim akcie normatywnym? Tu chyba trzeba by było dopisać „określi w drodze rozporządzenia wzór wniosku" zawierający wymienione tam elementy, bo tu ewidentnie brakuje tej formy aktu normatywnego, w którym w ogóle ten wzór wniosku będzie określony. To tyle uwag do zmiany nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że pan minister Stanisław Szwed odniesie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, dziękuję bardzo. Po kolei, tak jak pan mecenas zgłaszał uwagi. Pierwsza uwaga dotycząca rachunku wyodrębnionego. Tutaj jest zgoda, bo z art. 29 już wynika, że jest to na wyodrębniony rachunek. Jest więc zgoda, żeby wykreślić słowo :wyodrębniony".

Jeśli chodzi o zmianę nr 3 i skreślenie art. 68gg jako zbędnego artykułu, również jest zgoda.

Jeśli chodzi o zmianę nr 4, to jest ona typowo legislacyjna. Również jest zgoda.

Jeśli chodzi o zmianę nr 5, to pani dyrektor.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Ginel:

Musimy chwileczkę zastanowić się nad tą państwa propozycją.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

W takim razie jeszcze na chwileczkę do piątej wrócimy ewentualnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o zmianę w pkt 8… W pkt 8 jest na to zgoda, tak?

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Ginel:

…do tego jeszcze wrócimy. Poprosimy o chwilę przerwy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

…pkt 8 jeszcze zweryfikujemy.

Jeśli chodzi o pkt 9, to uważam, że jest prawidłowo, bo tutaj mamy napisane, że wniosek.. wzór wniosku będzie opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej. Tylko piąta i ósma uwaga. Gdyby pan mecenas dał nam chwilkę czasu, żebyśmy mogli się zapoznać z całością, to wtedy podjęlibyśmy ostateczną decyzję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, ile czasu potrzeba na to?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

2 minuty.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

2 minuty. Dobrze. Jeszcze Biuro Legislacyjne poprosiło o głos. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie ministrze, bardzo dziękujemy za te wyjaśnienia. Niemniej jednak jeżeli chodzi o ust. 9, to w opinii Biura Legislacyjnego chyba należałoby jednak wpisać, że ten wzór wniosku będzie określony w drodze rozporządzenia, bo czym innym jest potem udostępnienie tego wzoru w Biuletynie Informacji Publicznej, ale najpierw należy go w czymś określić w jakimś akcie normatywnym. A dopiero wtórną rzeczą jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, ale panie mecenasie, czy to by oznaczało, że musimy do tego zgłosić poprawkę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli tak, to wówczas prosilibyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki,

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem…

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo proszę jeszcze zwrócić uwagę – tylko jeden drobiazg – że ten wzór wniosku ma zawierać w szczególności informacje tu wskazane, więc może zawierać również coś ponadto. Jest więc tutaj pewna swoboda decyzyjna organu określającego ten wzór wniosku. Stąd on powinien być określony w akcie normatywnym powszechnie obowiązującym, jakim jest rozporządzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem. Jeżeli będzie nadal pozytywna opinia ministerstwa do tego pkt 9, to w razie czego taką poprawkę przejmiemy. Ale dajmy odrobinę czasu do namysłu właściwemu resortowi. W sprawie pkt 5, 8 i 9. Rozumiem, że ewentualna poprawka dotyczyłaby tylko 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

8 chyba również, bo jeżeli są takie wątpliwości, to…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest różnica między kwotami nienależnymi… czy jest inny tryb postępowania w przypadku kwot nienależnych i kwot zawyżonych. Wydaje się to oczywiste, ale jeżeli są wątpliwości, to…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, ogłaszam 3 minuty przerwy. Mimo wszystko myślę, że już jesteśmy poza połową tego procedowania.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, widzę, że ministerstwo jest już przygotowane do kontynuowania. Dziękuję za to.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, panie przewodniczący, możemy już odpowiedzieć na te…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Panie ministrze, oddaję panu głos. Pan minister Stanisław Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję. Sprawdziliśmy jeszcze przepisy, jakie występują również w ustawie o rehabilitacji, i podtrzymujemy ten zapis w pkt 5. On jest również ujęty w innym przepisie ustawy. Podobna sytuacja jest, jeśli chodzi o pkt 8. Tutaj również nie chcemy dokonywać zmiany w pkt 9. Potrzebujemy więc pkt 9 w brzmieniu, w jakimś jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Mamy więc czytelną sytuację. Jeszcze zgłoszenie pana mecenasa. Oddaję panu głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcemy tylko powiedzieć, że Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie do ust. 9, ponieważ tak jak powiedziałem, w jakim trybie, w jakiej formie będzie określony wzór tego wniosku? To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia. Pozostaje pytanie o charakter prawny tego wniosku – jaka jest moc wiążąca tego wniosku? Czy to jest wniosek czy wzór wniosku o charakterze przykładowym pomocniczym, czy też z tego ma wynikać obowiązek stosowania wyłącznie tego wzoru wniosku, bo jeżeli to nie będzie określone w drodze rozporządzenia, to charakter prawny takiego wzoru wniosku jest absolutnie nieokreślony i nie wiadomo…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przyjmuję…

Legislator Wojciech Białończyk:

…powszechnej mocy obowiązującej tego wniosku.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, widzę, że ministerstwo nie zmienia swojego stanowiska. Zatem czuję się upoważniony do tego, żeby przejść do…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, zakres jest określony w paragrafie… w pkt 9 i podtrzymujemy. Wzór będzie opublikowany. Takie przepisy również wcześniej publikowaliśmy, więc chcemy podtrzymać to rozwiązanie, jakie jest w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Strony zostają przy swoich stanowiskach, a Komisja wyda za chwilę opinię co do zmiany nr 2 w art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w art. 2 z tymi uwagami, do których naniesienia Biuro Legislacyjne zostało upoważnione poprzez pozytywne stanowisko resortu? Zatem proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie widzę sprzeciwu.

Zmiana nr 2 z tymi uwagami, do których naniesienia zostało upoważnione Biuro Legislacyjne, została przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy jest głos? Prośba o głos. Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 4, to pomijając już literówkę we wprowadzeniu do wyliczenia w tym poleceniu nowelizacyjnym, tam jest mowa o tym, że na zadanie, o którym mowa w art. 33b. Pytanie, czy chodzi o cały art. 33b czy któryś z ustępów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze? Pan minister Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Podtrzymujemy zapis taki jaki jest w tym brzmieniu, które zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 w takim brzmieniu, jak w przedłożeniu? Nie widzę sprzeciwu.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę nr 5, proponujemy korektę redakcyjną w tym przepisie, ponieważ jak państwo patrzą, tu jest napisane tak: „do wpłat, o któ-

rych mowa – w tych wszystkich wymienionych przepisach i kończy się – oraz art. 38 ust. 2 pkt 1 – i tak dalej – ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chodzi o to, że z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych jest wyłącznie art. 38. Te wszystkie wcześniejsze to są przepisy ustawy o rehabilitacji. Proponowalibyśmy więc następującą korektę. W drugim wierszu po wyrazach „art. 33b ust. 8 po przecinku dopisać „oraz wpłat, o których mowa w art. 38 – i tak dalej – ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych," i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan minister Stanisław Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję za tę uwagę. Przyjmujemy ją oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Dziękuję za to. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 z pozytywną opinią dla uwag Biura Legislacyjnego? Nie widzę sprzeciwu.

Zmiana została rozpatrzona.

Art. 3. Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę.

Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie uwagi. W ust. 1 na końcu jest napisane „za miesiące, począwszy od dnia 1 stycznia 2022". Skoro odnosimy się do miesięcy, to powinno być napisane „za miesiące, począwszy od stycznia 2022" już bez wskazywania dnia, bo to jest oczywiste. I druga rzecz. W ust. 2 „wnioski, których termin" chyba „złożenia" należałoby dopisać „określony" i tak dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Jest zgoda. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 z pozytywnie zaakceptowanymi uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę sprzeciwu.

Art. 4 został przyjęty… rozpatrzony.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę.

Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 6 w ust. 1 proponujemy korektę, bo tam jest tak: „w latach 2023–2032 limit wydatków budżetu państwa w części 4 – Zabezpieczenie społeczne". Problem polega na tym, że numery części i nazwy części budżetowych są określane rozporządzeniem Ministra Finansów, więc to się może zmienić. Proponowalibyśmy więc redakcję taką jaka jest w ust. 2, czyli limit wydatków budżetu państwa w części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, będących skutkiem finansowym – tutaj dopisać – niniejszej ustawy, tak jak w dalszych przepisach i nie będzie wynosić, tylko w czasie teraźniejszym „wynosi łącznie". W ust. 2 nic. W ust. 3 „w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków, o którym", bo to chyba… nie „o których", tylko „limit, o którym mowa", stosuje się mechanizm korygujący polegający na zablokowaniu wydatków budżetu państwa. Teraz pytanie, jak należy rozumieć to pojęcie zablokowania wydatków budżetu państwa, ponieważ czy to chodzi o instytucję unormowaną w ustawie o finansach publicznych, gdzie tam są przewidziane procedury blokad, zresztą tam są trzy procedury tych blokad i jedna z nich jest taka, że dysponent danej części budżetowej może dokonać blokady w ramach swoich części budżetowej. Czy więc to należy

odczytywać jako odesłanie do ustawy o finansach publicznych czy nakaz zastosowania tego mechanizmu z ustawy o finansach publicznych czy też jeszcze jakąś inną instytucję? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Pan minister Stanisław Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:
Co do tych pierwszych uwag legislacyjnych oczywiście jest zgoda. Co do ostatniego pytania, chodzi o taki mechanizm, który będzie zabezpieczał budżet państwa, że środki mogą być wydane tylko do kwoty 150 mln zł w ciągu roku. Jeżeli byłoby większe zapotrzebowanie, to do pokrycia tych środków będzie zobowiązany PFRON. Stąd jest zastosowany ten mechanizm korygujący, polegający na zablokowaniu wydatków. Uważamy, że ten zapis jest prawidłowy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze. Możemy więc pozostać przy takim uzgodnieniu, które zostało pozytywnie zaopiniowane przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę.

Artykuł został rozpatrzony.

Art. 7.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
Może jeszcze przed przepisem o wejściu w życie rozpatrzyć treść autopoprawki?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:
To właściwie mogło być rozpatrywane po art. 2, ale powiedzmy, ten projekt stanowił pewną całość, więc teraz przed przepisem o wejściu w życie proponowalibyśmy rozpatrzyć jeszcze autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że… Jeszcze stanowisko rządu do tego byśmy…

Legislator Wojciech Białończyk:
Autopoprawka stanowi już integralną część projektu, tylko Komisja…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Rozumiem.

Legislator Wojciech Białończyk:
…powinna rozpatrzyć tę autopoprawkę jako część projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej autopoprawki? Nie widzę.

Zatem została rozpatrzona i przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, do samej autopoprawki tu jest proponowana nowelizacja ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Mamy jedno pytanie…

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
…czy wątpliwość dotyczącą tych przepisów. Mianowicie tutaj jest mowa o tym, że dodaje się rozdział 1a – Przepisy epizodyczne. Jest napisane, że w okresie od dnia 1 stycznia

do dnia 30 listopada tego roku stawkę, co istotne, podatku za tonę wydobytej miedzi, o której mowa w art. 7 ust. 2, oblicza się według następującego wzoru i tu jest ten wzór podany. Porównując teraz treść proponowanego przepisu i uzasadnienie do tego w tym zakresie, w uzasadnieniu jest z kolei napisane, że oznacza to, że stosując art. 7 ust. 2 i 4 ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin, podatnik będzie stosował te przepisy, uwzględniając wzór wskazany w art. 22a ust. 1 i 2. Teraz chodzi o to, że sam art. 7 również określa stawkę, z tym że tam jest napisane, że oblicza się stawkę według następującego wzoru, jest ten wzór, przy czym stawka podatku wynosi nie mniej niż czy nie więcej niż. Tam są jeszcze te górne limity. Teraz więc czy rzeczywiście w tym przepisie chodzi o stawkę podatku na te kilka, na te 11 miesięcy czy też wyłącznie o wzór, który jest elementem tej stawki, która jest określona w art. 7 ust. 2 i potem art. 7 ust. 4? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę rząd o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Oddaję głos panu dyrektorowi. Mamy pana dyrektora na linii online.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Oddajemy panu głos.

Dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Artur Kawaler:

Dzień dobry państwu. Chodzi o zmianę stawki podatku na te 11 miesięcy, natomiast żeby ta stawka była niższa, wzór jest elementem tej stawki, czyli jest tam obniżony mnożnik z 0,85 do 0,6.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że wypowiedź została zakończona, a nie przerwana.

Dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Artur Kawaler:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję. Panie mecenasie, czy pan przyjmuje to wyjaśnienie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy na to uwagę, bo rzeczywiście przepis art. 7 ust. 2 brzmi tak, że stawkę podatku za tonę wydobytej miedzi oblicza się według następującego wzoru. Stawka podatku równa się – i dopisek – przy czym maksymalna stawka podatku wynosi 16 tys. zł za tonę. Rozumiemy więc, że ten dopisek „przy czym maksymalna stawka podatku" w tym momencie przez te 11 miesięcy nie będzie mieć zastosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę jeszcze raz, panie dyrektorze, o odniesienie się do tak zdefiniowanego pojęcia.

Dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Artur Kawaler:

Dziękuję. Tak, jest tak, jak mówi pan mecenas. Zresztą ta maksymalna wysokość stawki jest przeniesiona z obecnie obowiązujących przepisów, dlatego że wzór podatku od wydobycia miedzi oblicza się za pomocą jednej ze składowych, którą jest cena miedzi. W zależności, jak wahają się ceny miedzi na rynkach światowych, tak jest obliczana stawka podatku. Minister Finansów co miesiąc wydaje obwieszczenie, wskazując, ile podatnik ma tego podatku zapłacić. Pierwotnie ustawodawca dał maksymalny poziom tego podatku, kierując się rachunkiem ekonomicznym przedsiębiorstwa. Jeżeli ceny miedzi poszybowałyby do jakichś niebotycznych poziomów, stąd jest to ograniczenie, ten *cap* na maksymalną wysokość podatku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca? Rozumiem, że tak. Pani przewodnicząca, umawialiśmy się, że pani już nie będzie zadawać pytań. Dziękujemy bardzo. A zatem, proszę państwa, jeszcze raz czy po tym uzgodnieniu jest sprzeciw wobec przyjęcia autopoprawki? Nie widzę.

Autopoprawka została przyjęta.

Teraz głosujemy, a raczej rozpatrujemy art. 7 – wejście w życie. Buro Legislacyjne bez uwag. Stanowisko rządu? Stanowisko rządu pozytywne, rozumiem, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę.

Artykuł został rozpatrzony. Szanowni państwo, zanim przejdziemy do głosowania całego projektu ustawy, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę sprzeciwu.

Wobec jego niezgłoszenia stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Jest sprzeciw. Głosujemy. Dobrze. A zatem kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu proszę o naciśnięcie przycisku i ewentualnie podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze poczekam chwilę. Zamykam głosowanie. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlanie wyników głosowania. Proszę jeszcze o odrobinę uwagi, bo po ogłoszeniu wyników będziemy musieli wybrać posła sprawozdawcę.

Głosowało 45 posłów. Za – 25, przeciw – 1, wstrzymało się 19. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów.

Szanowni państwo, Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawczą został pan poseł przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Jeszcze udzielenie głosu czy jakaś inna propozycja? Ale przepraszam, w sprawie innej propozycji personalnej i posła sprawozdawcy, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam bardzo wielką prośbę do państwa, którzy są sprawozdawcami, żeby nie wychodzić poza zakres dotyczący sprawozdania, jak z tym mieliśmy do czynienia w niektórych sytuacjach.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak przyjmuje propozycję…

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z przyjemnością. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…zostania posłem sprawozdawcą? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie.

Informuje, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.